

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА СТУДЕНТОВ: ДИАГНОСТИКА УРОВНЯ РАЗВИТИЯ

© Дмитрий Викторович МИТРОФАНОВ

Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»
394064, Российская Федерация, г. Воронеж, ул. Старых Большевиков, 54А
E-mail: mitrofanovd@mail.ru

Аннотация. Представлены результаты диагностического этапа исследования сформированности интеллектуальной культуры студентов вуза. Исследование, в котором приняли участие 126 респондентов, проводилось на базе Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина. Анализ сформированности интеллектуальной культуры студентов проводился на основе выделенных критериев и соответствующих им показателей: критерий мотивации к интеллектуальному развитию и самореализации (показатели: ориентация на интеллектуальное развитие и саморазвитие, открытость новым знаниям и опыту, восприимчивость к побудительным воздействиям в направлении интеллектуального развития); критерий содержательно-деятельностной способности к решению интеллектуальных задач (показатели: наличие знаний и опыта решения интеллектуальных задач, сформированность логического мышления, интеллектуальная саморегуляция студентов); критерий реализации творческих способностей в интеллектуальном развитии (показатели: творческая активность в интеллектуальной деятельности, самостоятельная творческая позиция, творческое самосовершенствование). Дан подробный количественный и качественный анализ полученных экспериментальных данных, выявлены проблемные зоны развития исследуемого вида культуры. Представлена критериальная характеристика адаптивного, репродуктивного и креативного уровней сформированности исследовательской культуры студентов вуза.

Ключевые слова: интеллектуальная культура; студент; констатирующий эксперимент; критерии и показатели; уровни; диагностика

Интеллектуальная культура студента представляет собой интегративную характеристику личности, отличительными чертами которой являются ориентация на интеллектуальное саморазвитие и самообразование, владение знаниями и умениями рационального решения задач, готовность к творческому преодолению возникающих противоречий в учебной и повседневной деятельности, а также владение различными технологиями решения задач, требующих актуализации интеллектуальных ресурсов личности и потребности в их совершенствовании, в результате чего студенты активно продвигаются в направлении интеллектуального и творческого саморазвития.

Формирование интеллектуальной культуры студентов (ИКС) – важная часть их профессионального становления в процессе обучения в вузе, переоценить значение которой трудно [1]. Работа в этом направлении связана с созданием определенных педагогических условий, с качественно иным отбором содержания учебной деятельности, выбором методов и форм работы, с использованием

современных образовательных технологий, в том числе и информационных. Однако разработка технологии формирования ИКС и ее апробация на практике требуют диагностики исходного уровня сформированности отдельных компонентов исследовательской культуры, чему и было посвящено наше исследование, осуществленное на базе Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина в течение 2014–2016 гг.

В опытно-экспериментальной работе приняли участие 126 студентов: экспериментальная группа (64 студента) – направление подготовки «Педагогическое образование» (профиль – Начальное образование); направление подготовки «Социальная работа» и направление подготовки «Специальное (дефектологическое образование)»; контрольная группа (62 студента) – направление подготовки «Педагогическое образование» (профиль – Дошкольное образование); направление подготовки «История» и направление подготовки «Социология».

Эмпирическое исследование проводилось в 3 этапа, на каждом из них решались

свои цели и задачи: на диагностическом этапе было выявлено отношение студентов к исследуемому понятию и исходный уровень сформированности ИКС; на формирующем создавались условия для развития всех компонентов ИКС, выделенных нами в ходе теоретического анализа проблемы; на итоговом этапе отслеживалось качество изменений в интеллектуальной культуре студентов, сравнивались исходные и полученные данные.

В данной статье представлены результаты констатирующего этапа эксперимента, в ходе которого использовались опросные методы, включенное наблюдение, тестирование, методы математической обработки данных. Выбор методов исследования осуществлялся в соответствии с целями и задачами этапа, которые состояли не только в определении исходного уровня сформированности ИКС, но и в выявлении представлений респондентов о сущности исследуемого понятия, их отношения к интеллектуальной культуре как личностному образованию, в определении зависимости уровня развития ИКС от качества предметной подготовки, в выявлении педагогических условий, способствующих эффективному развитию интеллектуальной культуры студентов в вузе.

Первичное анкетирование о понятийной и содержательной стороне ИКС убедило нас в том, что у большинства студентов, участвующих в эксперименте, отсутствует представление о сущности понятия «интеллектуальная культура», для характеристики которого они чаще всего использовали такие синонимические понятия, как «высокий уровень мышления», «интеллектуальная грамотность». 31,75 % студентов затруднились ответить, что такое интеллектуальная культура. Остальные предложили определения, в которых использовались разрозненные структурные компоненты ИК («способность мыслить творчески», «использование интеллектуального потенциала в целях саморазвития», «умение мыслить нестандартно», «умение находить информацию и творчески ее перерабатывать» и т. п.) или происходила подмена понятий («интеллект», «разум», «интеллектуальная деятельность»).

Анализ сформированности интеллектуальной культуры респондентов проводился нами на основе ранее выделенных критериев и их показателей:

– *критерий мотивации к интеллектуальному развитию и самореализации* (показатели: ориентация на интеллектуальное развитие и саморазвитие, открытость новым знаниям и опыту, восприимчивость к побудительным воздействиям в направлении интеллектуального развития);

– *критерий содержательно-деятельностной способности к решению интеллектуальных задач* (показатели: наличие знаний и опыта решения интеллектуальных задач, сформированность логического мышления, интеллектуальная саморегуляция студентов);

– *критерий реализации творческих способностей в интеллектуальном развитии* (показатели: творческая активность в интеллектуальной деятельности, самостоятельная творческая позиция, творческое самосовершенствование).

Для оценки качества сформированности первого из критериев использовались следующие методики: методика КОТ (В.Н. Бузин, Э.Ф. Вандерлик), тест-опросник А. Мехрабиана на измерение мотивации достижения (модифицирован М.Ш. Магомед-Эминовым), методика изучения мотивов учебной деятельности студентов (В.А. Якунин, А.А. Реан) [2; 3]. Уровень сформированности второго критерия оценивался по результатам тестирования по методике TSI (М. Амтхауэр, Р. Хейм) и спринт-проверок (методика П. Торренса, тест С. Медника) [4; 5], направленных на определение вербальной креативности, комплексности и объема знаний и интеллектуальных умений, а также на выявление у студентов опыта решения интеллектуальных задач, его качества и способности к саморегуляции в интеллектуальной деятельности. Третий критерий в структуре ИКС исследовался при помощи ориентировочной анкеты и методики на определение творческих способностей (В.И. Андреев), диагностики творческой активности (Л.А. Волович, М.И. Рожков), опросника креативности Д. Джонсона (модификация Е.Е. Туник), теста «Оценка способности к саморазвитию и самообразованию» (Т.В. Блинова) [6]. Фиксация результатов проводилась в соответствующих бланках опросников и протоколах индивидуальных бесед с респондентами.

Результаты исследования по первому критерию – мотивация к интеллектуальному

развитию и самореализации – представлены на рис. 1.

Ориентация на интеллектуальное развитие и саморазвитие – первый показатель критерия мотивации к интеллектуальному развитию и самореализации оценивался на основе краткого ориентировочного теста В.Н. Бузина и Э.Ф. Вандерлика. В ходе исследования у 51,1% респондентов был выявлен средний уровень его сформированности, что проявляется в учебной работе как увлеченность интеллектуальными заданиями при некоторой боязни продемонстрировать низкий результат интеллектуального труда. Для таких студентов также характерна состязательность в сочетании с необходимостью прикладывать существенные волевые усилия и временные затраты для организации интеллектуальной деятельности. Выявленные особенности свидетельствуют о том, что для обучающихся этой группы характерны личностные мотивы интеллектуального труда, среди которых, прежде всего, мотивы образования, развития и самоутверждения.

Низкий уровень сформированности первого показателя продемонстрировали 31,65 % респондентов. Для них, скорее, характерна внутренняя неприязнь и отрицание интеллектуальной деятельности как способа удовлетворения потребностей ввиду сложности ее выполнения, а основным мотивом является мотив прагматический, состоящий в получении определенной отметки по изучаемым дисциплинам.

Сформированность первого показателя первого критерия на высоком уровне продемонстрировали 17,25 % студентов. Их интеллектуальная активность разнообразна, связана с потребностью расширения поля интеллектуальной деятельности, с освоением новых способов ее организации и осуществления, что обуславливает не только реализацию личностных мотивов (развивающего, образовательного), но и мотивов социальных (профориентационного, деятельностного).

Второй показатель первого критерия (открытость новым знаниям и опыту) оценивался на основе теста измерения мотивации достижения М.Ш. Магомед-Эминова. Высокий уровень его сформированности продемонстрировали 15,95 % респондентов. Эта группа студентов воспринимает интеллектуальное затруднение положительно, рассматривая его как средство развития и получения нового опыта. Для 37,8 % испытуемых характерен средний уровень открытости новым знаниям, что свидетельствует не о систематической и спланированной интеллектуальной работе, а об импульсивном и эпизодическом обращении к поиску информации для решения проблемы, который не обязательно доводится до конца и заканчивается успешно. Низкий уровень сформированности данного показателя характерен для 46,25 % студентов. Им свойственна стабильность и консервативность в выборе способов интеллектуальной деятельности, негативное отношение к новшествам в учебной работе, потеря спо-

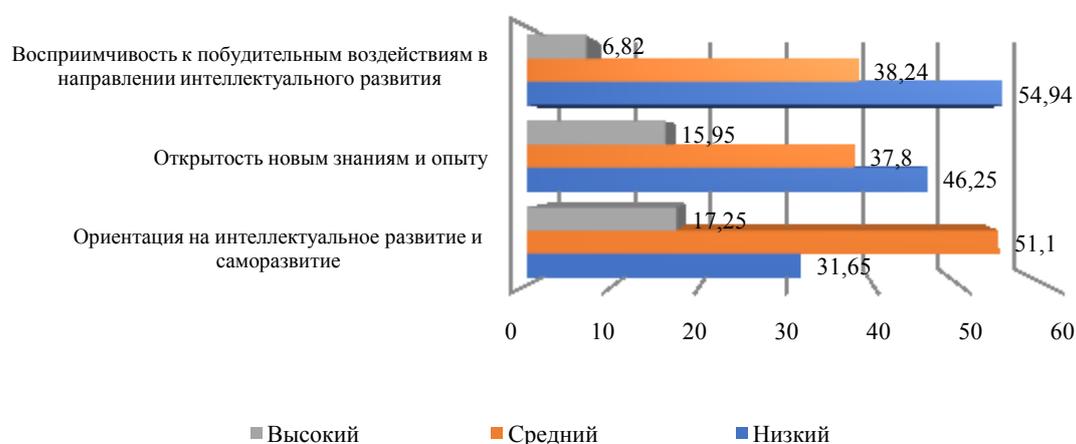


Рис. 1. Исходный уровень сформированности показателей ИКС по критерию «Мотивация к интеллектуальному развитию и саморазвитие» (в %)

собности к сосредоточению в измененных или неопределенных условиях ее осуществления.

Третий показатель первого критерия – восприимчивость к побудительным воздействиям в направлении интеллектуального развития – оценивался при помощи теста-опросника направленности мотивации учебной деятельности. У 38,24 % респондентов он выражен на среднем уровне. Это значит, что основным внешним мотивом для них является направляющий мотив. Для 6,82 % тестируемых характерно проявление инициативы и интенсификации усилий в формировании ИК без побуждающего воздействия педагога. Они продемонстрировали высокий уровень сформированности данного показателя. Низкий уровень выраженности исследуемого показателя характерен для 54,94 % опрошенных. В этом случае мы будем иметь дело не с побуждающим воздействием педагога, а с управляющим, поддерживаемым контролем и коррекцией. И даже в таких условиях включение студентов в интеллектуальную деятельность будет происходить на основе эпизодического интереса, спонтанно.

Результаты исследования степени выраженности второго критерия представлены на рис. 2.

Анализ выраженности первого показателя второго критерия ИКС (наличие знаний и

опыта решения интеллектуальных задач) оценивался нами на основе спринт-проверок и экспертных оценок педагогов, работающих со студентами экспериментальных групп. У 66,34 % респондентов выявлен низкий уровень выраженности данного показателя, что, на наш взгляд, связано с преобладанием утилитарных задач, скудостью интеллектуальной среды, в которую были включены эти студенты в процессе роста и развития на предыдущих стадиях. Для 25,68 % опрошенных характерен средний уровень выраженности данного показателя, свидетельствующий о потребности в решении интеллектуальных задач, возникающей в соответствии с жизнью и деятельностью респондента, но не имеющей самостоятельной ценности. 7,98 % студентов имеют высокий уровень сформированности опыта решения интеллектуальных задач. Для них интерес к интеллектуальной деятельности является самостоятельным и самооценным. В целом по итогам тестирования студенты данной группы продемонстрировали более высокий уровень интеллектуального развития.

Сформированность логического мышления – второй показатель второго критерия ИКС – оценивалась по результатам теста TSI Р. Амтхауэра. У 65,18 % респондентов структура интеллекта развита на низком уровне: они плохо совершают логический

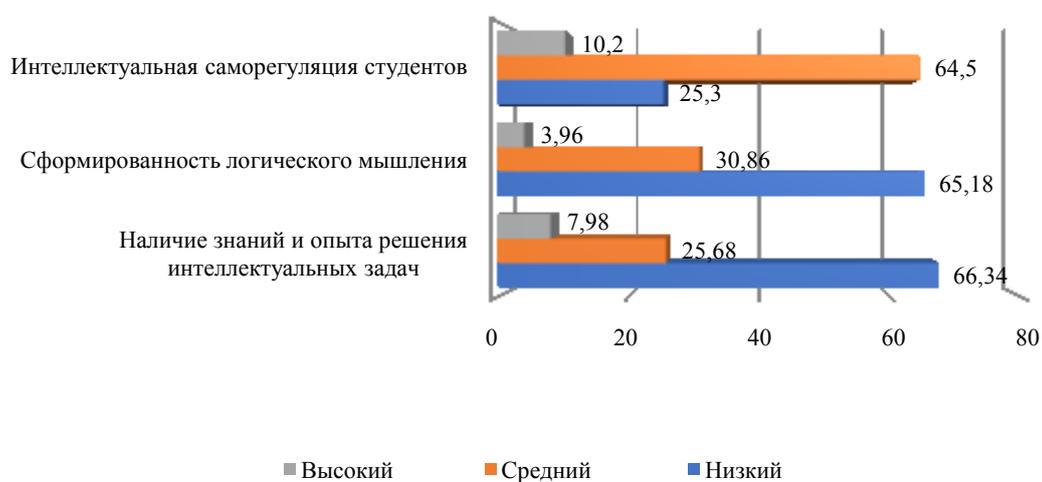


Рис. 2. Исходный уровень сформированности показателей ИКС по критерию «Содержательно-деятельностная способность к решению интеллектуальных задач» (в %)

отбор, слабо владеют способностью к категоризации, абстрагированию, совершению действий по аналогии. 30,86 % опрошенных показали средние результаты. Для них не доступен в полной мере ряд специальных методов и приемов логического мышления, но они имеют выраженные интеллектуальные ресурсы и достаточно развитую интуицию, что создает хорошие предпосылки для развития отдельных структурных компонентов мышления испытуемых. Высокий уровень выраженности данного показателя продемонстрировали 3,96 % студентов, участвующих в эксперименте. У них хорошо развиты способности к совершению основных логических операций: к обобщению, абстрагированию, аналогии и т. п.

Третий показатель второго критерия – способность к интеллектуальной саморегуляции – оценивался по результатам диагностики Э. Хейма. Способность к внутренней саморегуляции в интеллектуальной деятельности выражена в высокой степени у 10,2 % опрошенных, в средней – у 64,5 % респондентов, в низкой – у 25,3 % участников эксперимента. Мы считаем, что достаточно высокие результаты по данному показателю обусловлены развитием у студентов волевой регуляции, связанной не только с интеллектуальной и учебной деятельностью, но и с другими видами деятельности, в которых они могут быть более мотивированы и успешны.

Результаты исследования выраженности в структуре ИКС третьего критерия представлены на рис. 3.

Первый показатель третьего критерия – творческая активность в интеллектуальной деятельности – исследовался при помощи методики М.И. Рожкова и Л.А. Воловича. У 69,85 % респондентов его сформированность зафиксирована на низком уровне, у 24,6 % – на среднем и у 5,5 % – на высоком. Очевидно, что в процессе обучения испытуемых предпочтение отдавалось репродуктивным методам организации учебной деятельности, не способствующим развитию самостоятельности мышления, нестандартного видения проблемы, не создающим мотивации к поиску оригинальных и альтернативных путей решения интеллектуальных задач.

Второй исследуемый показатель третьего критерия – наличие самостоятельной творческой позиции – оценивался по продуктам творческой деятельности студентов, организованной как в учебной, так и во внеучебной работе. Нас интересовала их способность к созданию нового продукта и готовность отстаивать результаты своего интеллектуального творчества. Высокую степень выраженности данного показателя продемонстрировали 4,1 % опрошенных, среднюю – 36,25 %, низкую – 59,65 %, что означает, что большинство из них не только не способны к созданию собственного продукта, но и к защите его оригинальности, права

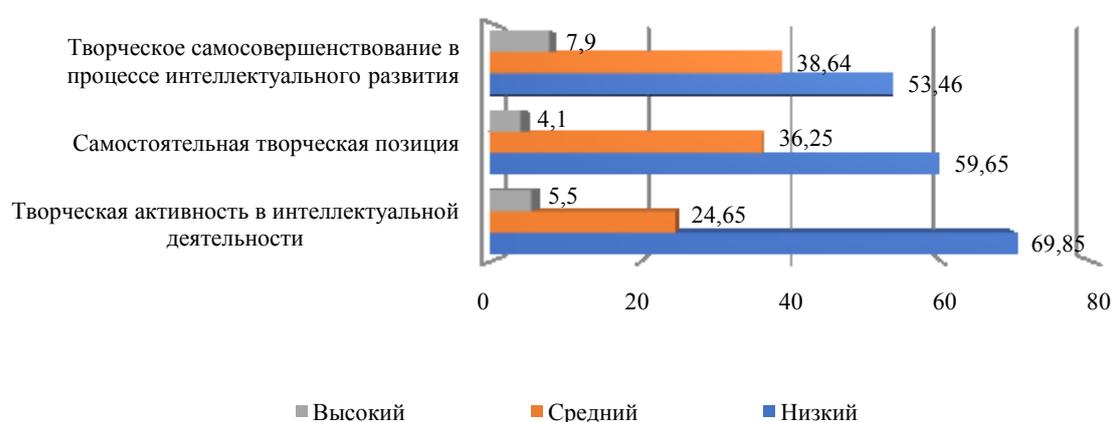


Рис. 3. Исходный уровень сформированности показателей ИКС по критерию «Реализация творческих способностей в процессе интеллектуального развития» (в %)

на существование в таком виде или осуществления таким способом. В целом полученный результат по данному критерию свидетельствует об инертности и косности мышления респондентов.

Последний показатель третьего критерия – готовность к творческому самосовершенствованию – оценивался на основе анализа творческих работ, заданий по выбору и методики оценки способности к саморазвитию. 7,9 % испытуемых обнаружили высокий уровень креативности и готовности к творческой самореализации в интеллектуальной деятельности, 38,64 % – средний уровень, для 53,46 % опрошенных характерен низкий уровень развития ИК по данному показателю, что отражается в отсутствии интереса к интеллектуальной деятельности и нежелании ею заниматься.

На наличие предпосылок к изменению ситуации указывает тот факт, что 41,67 % студентов видят себя в дальнейшей профессиональной деятельности только на основе развития навыков самообразования и самосовершенствования, 33,59 % опрошенных считают необходимым повышение уровня собственной интеллектуальной культуры.

Итоговые показатели диагностики исходного уровня развития ИКС рассчитывались на основе балльной системы, где низкий уровень соответствовал 0, средний – 1, а высокий – 2 баллам; были описаны и качественные характеристики каждого показателя по соответствующим уровням развития. Полученные на первом этапе результаты исследования представлены в табл. 1. Приведенные данные позволяют констатировать, что все компоненты ИКС выражены у испытуемых на недостаточном уровне, что требует

тщательного рассмотрения условий их развития и организации целенаправленной работы по формированию интеллектуальной культуры студентов в вузе.

Адаптивный уровень характеризуется отсутствием или минимальным уровнем сформированности у студента интеллектуальной культуры. Ориентация к интеллектуальному развитию и саморазвитию отсутствует, открытость новым знаниям и опыту минимальная, консервативный подход к нововведениям в учебном процессе. Практически не выражена внутренняя мотивация к интеллектуальному развитию, восприимчивость к внешним воздействиям выражена слабо. Достаточно низкий уровень сформированности интеллектуальных умений. Мотивацией к интеллектуальному развитию занимается педагог. Решение интеллектуальных задач вызывает сильное затруднение. Креативность в интеллектуальной деятельности отсутствует. У студента нет необходимости в самосовершенствовании.

Репродуктивный уровень указывает на наличие знаний и опыта решения интеллектуальных задач. В деятельности проявляется открытость новым знаниям и опыту, отмечается внутренняя мотивация к интеллектуальному развитию и саморазвитию, однако основополагающими продолжают оставаться внешние мотивы, сохраняется восприимчивость к внешним воздействиям в процессе развития интеллектуальной культуры. Студент владеет навыками логического мышления и интеллектуальной саморегуляции, хотя в отдельных случаях деятельность такого рода вызывает у него определенные затруднения. Однако еще слабо проявляется интерес к самостоятельному интеллектуальному

Таблица 1

Исходный уровень сформированности критериев интеллектуальной культуры студентов вуза (%)

Название	Уровни		
	низкий (адаптивный)	средний (репродуктивный)	высокий (креативный)
Мотивация к интеллектуальному развитию и самореализации	48,81	44,05	7,14
Содержательно-деятельностная способность к решению интеллектуальных задач	51,19	47,62	1,19
Реализация творческих способностей в процессе интеллектуального развития	66,67	33,33	0,00
Интеллектуальная культура студентов вуза	53,57	46,43	0,00

развитию, креативность в процессе интеллектуальной деятельности проявляется далеко не всегда, в большей степени студент склонен пользоваться «готовыми шаблонами», предлагаемыми педагогом. Появляется внутренняя необходимость в самосовершенствовании в процессе интеллектуального развития, однако, на данном уровне она еще слабо проявляется.

Креативный уровень характеризуется сформированностью всех компонентов интеллектуальной культуры студентов на высоком уровне. Студенты открыты новым знаниям и опыту, сильно выражена внутренняя мотивация к интеллектуальному развитию и саморазвитию, вместе с тем высока восприимчивость к внешним воздействиям. Отмечаются глубокие знания и общая эрудиция, четко выражена ориентация на эвристическую деятельность, интеллектуальные навыки применяются самостоятельно. Налицо креативный подход к решению задач. Существует выраженная потребность в дальнейшем самосовершенствовании в процессе интеллектуального развития.

Педагогическими условиями, способствующими формированию интеллектуальной культуры студентов в вузе, мы считаем:

- содействие процессу формирования и закрепления познавательного интереса студента в обучении, возникновения личностной значимости образования и интеллектуальной деятельности;

- совершенствование и актуализацию технологического и содержательного компонентов обучения, ориентированных на использование достижений науки и практики и личностный смысл освоения новой информации и способов деятельности;

- педагогическую поддержку и развитие навыков самоорганизации и саморегуля-

ции интеллектуальной деятельности обучающихся.

Проведенная на первом этапе опытно-экспериментальной работы исследования диагностика исходного уровня сформированности ИКС позволила нам сделать вывод о необходимости целостного развития компонентов интеллектуальной культуры студентов в процессе реализации специальной разработанной технологии, включающей совокупность средств, как созданных внешними субъектами образовательного процесса, так и конструируемыми для себя самими обучающимися. Реализация данной технологии должна строиться таким образом, чтобы формирование и повышение уровня интеллектуальной культуры проходило на основе предоставления студентам максимальной самостоятельности и возможности быть субъектами учебной деятельности.

Список литературы

1. *Холодная М.А.* Психология интеллекта: парадоксы исследования. СПб., 2002.
2. *Дружинин В.Н.* Психология общих способностей. СПб., 2007.
3. Психодиагностика / под ред. А.К. Белоусовой, И.И. Юматовой. Ростов н/Д., 2017.
4. Психологические тесты: в 2 т. / под ред. А.А. Карелина. М., 2003.
5. Диагностика познавательных способностей. Методики и тесты / под ред. В.Д. Шадрикова. М., 2009.
6. *Беломестнова Н.В.* Клиническая диагностика интеллекта. М., 2003.

Поступила в редакцию 20.09.2017 г.

Отрецензирована 18.10.2017 г.

Принята в печать 23.01.2018 г.

Информация об авторе

Митрофанов Дмитрий Викторович, старший научный сотрудник научно-исследовательского центра. Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина», г. Воронеж, Российская Федерация. E-mail: mitrofanovd@mail.ru

Для цитирования

Митрофанов Д.В. Интеллектуальная культура студентов: диагностика уровня развития // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2018. Т. 23, № 172. С. 7-14. DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-172-7-14.

DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-172-7-14

STUDENTS' INTELLECTUAL CULTURE: DIAGNOSTICS OF DEVELOPMENT LEVEL

Dmitriy Viktorovich MITROFANOV

Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin
54A Starykh Bolshevikov St., Voronezh 394064, Russian Federation
E-mail: mitrofanovd@mail.ru

Abstract. The diagnostical stage results of the research of the university students' intellectual culture formedness are presented. The research with 126 respondents was carried out on the base of Tambov State University named after G.R. Derzhavin. The analysis of students' intellectual culture formedness was carried out on the basis of chosen criteria and corresponding indices: motivation to intellectual development and self-realization criteria (indices: orientation on intellectual development and self-development, openness to new knowledge and experience, perceptibility to stimulating influence in the direction of intellectual development); meaningful activity abilities to the solution of intellectual tasks criteria (indices: presence of knowledge and experience of solving intellectual tasks, logical thinking formedness, students' intellectual self-direction); creative abilities realization in intellectual development (indices: creative activity in intellectual work, individual creative position, creative self-improvement). Detailed quantitative and qualitative analysis of received experimental data is given. Problem areas of researched type of culture are identified. Criterial characteristics of adaptive, reproductive and creative levels of university students' research culture formedness is presented.

Keywords: intellectual culture; student; ascertaining experiment; criteria and indices; levels; diagnostics

References

1. Kholodnaya M.A. *Psikhologiya intellekta: paradoksy issledovaniya* [Psychology of the Intellect: Research Paradoxes]. St. Petersburg, 2002. (In Russian).
2. Druzhinin V.N. *Psikhologiya obshchikh sposobnostey* [Psychology of Common Abilities]. St. Petersburg, 2007. (In Russian).
3. Belousova A.K., Yumatova I.I. (eds.). *Psikhodiagnostika* [Psychodiagnosics]. Rostov-on-Don, 2017. (In Russian).
4. Karelin A.A. (ed.). *Psikhologicheskie testy: v 2 t.* [Psychological Tests: in 2 vols.]. Moscow, 2003. (In Russian).
5. Shadrikov V.D. (ed.). *Diagnostika poznavatel'nykh sposobnostey. Metodiki i testy* [Diagnostics of Cognitive Abilities. Methods and Tests]. Moscow, 2009. (In Russian).
6. Belomestnova N.V. *Klinicheskaya diagnostika intellekta* [Clinical Diagnostics of the Intellect]. Moscow, 2003. (In Russian).

Received 20 September 2017

Reviewed 18 October 2017

Accepted for press 23 January 2018

Information about the author

Mitrofanov Dmitriy Viktorovich, Senior Research Worker of Scientific and Research Centre. Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin, Voronezh, Russian Federation. E-mail: mitrofanovd@mail.ru

For citation

Mitrofanov D.V. Intellektual'naya kul'tura studentov: diagnostika urovnya razvitiya [Students' intellectual culture: diagnostics of development level]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2018, vol. 23, no. 172, pp. 7-14. DOI: 10.20310/1810-0201-2018-23-172-7-14. (In Russian, Abstr. in Engl.).